

山田小学校新校舎建設基本設計業務委託に係る 公募型プロポーザル方式評価要領

1 評価要領の位置づけ

本要領は、山田小学校新校舎建設基本設計業務委託における受注者を公募型プロポーザル方式によって特定するにあたり、その評価方法及び評価基準を示すものである。

2 評価方法

- (1) 本要領に基づいて第一次審査（書類審査）及び第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を行い、山田小学校新校舎建設基本設計業務委託に係るプロポーザル方式実施委員会（以下、「実施委員会」という。）において審査し、受注者を特定する。なお、参加者が1者の場合でも、審査は実施する。
- (2) 第一次審査は、提出された参加意思表明書等の書類について、評価基準に基づき事務局が書面による審査を行い、第二次審査参加者として、3者程度選定する。第一次審査の参加者が3者以下の場合、全ての者を第二次審査参加者とする。
- (3) 第二次審査は、提出された提案書等について、実施委員会が評価基準に基づき審査し、第一次審査と第二次審査の総合評価点により、受注者を特定する。
- (4) 総合評価点と同点の者が2者以上の場合、第二次審査の評価点が高い者を受注者として特定する。また、第二次審査の評価点においても同点の場合は、実施委員長の決するところによる。
- (5) 第一次審査及び第二次審査の総合評価点については、以下のとおりとする。

審査	配点	備考
第一次審査	80	
第二次審査	880	110点×委員8名
合計	960	総合評価点

3 評価基準

(1) 第一次審査（書面審査）

項目	評価の着眼点	判断基準		配点	
企業の実績	ア 業務遂行能力	平成 23 年度以降において、元請けとして履行した業務の実績により評価する。		5	
	イ 地域における業務実績	山田町内における業務実績等により評価する。		3	
配置技術者の実績等	ウ 技術者の資格	管理技術者	技術者の資格により評価する。	5	
		主任技術者	総合	技術者の資格により評価する。	5
			構造	技術者の資格により評価する。	5
			電気	技術者の資格により評価する。	5
			機械	技術者の資格により評価する。	5
	エ 技術者の業務実績	管理技術者	技術者の業務実績により評価する。	5	
		主任技術者	総合	技術者の業務実績により評価する。	5
			構造	技術者の業務実績により評価する。	5
			電気	技術者の業務実績により評価する。	5
			機械	技術者の業務実績により評価する。	5
オ 地域精通度	山田町内における業務実績等により評価する。		2		
費用	カ 参考見積額	提出された参考見積書の見積金額によって評価する。		20	
合 計				80	

○評価基準の詳細

ア 業務遂行能力

平成 23 年度以降において、元請けとして履行した国又は地方自治体発注の小学校校舎又はその他の学校校舎の新築又は増築工事に係る設計業務の実績 1 件について、以下により評価する。

施設	内容	評価点
小学校校舎	延床面積 3,600 m ² 以上	5
	延床面積 2,400 m ² 以上 3,600 m ² 未満	4
その他の学校校舎	延床面積 3,600 m ² 以上	3
	延床面積 2,400 m ² 以上 3,600 m ² 未満	2

イ 地域における業務実績

国又は地方自治体が発注した当該地域における業務実績について、以下により評価する。なお、業務の種別については指定しない。

内容	評価点
山田町内において業務の実績がある	3
岩手県内において業務の実績がある	1

ウ 技術者の資格

各担当分野における技術者の資格について、以下により評価する。

担当分野	技術者資格	評価点	
管理技術者	一級建築士	5	
主任技術者	総合	一級建築士	5
	構造	構造設計一級建築士	5
		一級建築士	3
	電気	設備設計一級建築士	5
		一級建築士、建築設備士、技術士*	3
		一級電気工事施工管理技士	1
		その他	0
	機械	設備設計一級建築士	5
		一級建築士、建築設備士、技術士*	3
		一級管工事施工管理技士	1
		その他	0

*技術士については、業務に必要な技術部門／専門科目とする。

電気：電気電子部門・総合技術管理部門／電気設備 等

機械：機械部門・総合技術管理部門／機械設計 等

エ 技術者の業務実績

平成 23 年度以降において、履行した小学校校舎又はその他の学校校舎の新築又は増築工事に係る設計業務の実績 1 件について、以下により評価する。なお、当該実績の担当分野が本業務の担当分野と同じ場合に限るものとする。

施設	内容	評価点
小学校校舎	延床面積 3,600 m ² 以上	5
	延床面積 2,400 m ² 以上 3,600 m ² 未満	4
その他の学校校舎	延床面積 3,600 m ² 以上	3
	延床面積 2,400 m ² 以上 3,600 m ² 未満	2
該当する実績なし		0

オ 地域精通度

国又は地方自治体が発注した当該地域での業務において、管理技術者として履行した実績について、以下により評価する。

内容	評価点
山田町内において業務の実績がある	2
岩手県内において業務の実績がある	1

カ 参考見積額

提出された参考見積書の見積金額（税込）について、以下により評価する。

見積金額	評価点
最低見積金額以上、 (最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 1/5) 未満	20
(最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 1/5) 以上、 (最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 2/5) 未満	16
(最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 2/5) 以上、 (最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 3/5) 未満	12
(最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 3/5) 以上、 (最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 4/5) 未満	8
(最低見積金額 + (契約上限額 - 最低見積金額) × 4/5) 以上、 契約上限額以下	4

(2) 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）

項目	評価の着眼点	判断基準	配点
業務実施方針	業務の理解度	当該業務の目的、条件及び内容についての理解度の高さについて評価する。	5
	業務の実施方針	業務への取組体制、設計チームの特徴、特に重視する設計上の配慮事項、業務工程等について、総合的に評価する。	10
特定の課題に対する提案	【課題1】 基本構想を踏まえた 施設計画の考え方について	課題に対しての的確性（与条件の理解度や整合性が取れているか等）、実現性（提案内容が実現可能か、理論的な裏付けがあるか等）などを総合的に評価する。	20
	【課題2】 建築計画及び配置計画の考え方について	【課題1】の判断基準に同じ	20
	【課題3】 環境を考慮した学校施設（エコスクール）の考え方について	【課題1】の判断基準に同じ	20
	【課題4】 ライフサイクルコストの低減の考え方について	【課題1】の判断基準に同じ	20
ヒアリング	プレゼンテーション能力	説明が提案書の内容を補完しており、簡潔明瞭に述べられているか等について評価する。	5
	取組姿勢	業務に対する意欲、熱意及び積極性等について評価する。	5
	対応力・適応力	質問に対する応答が的確かつ明快であるか等について評価する。	5
合 計			110

○評価基準の詳細

第二次審査については、評価者の主観により総合的に判断し、以下により評価する。

・業務実施方針（業務の理解度）

評価基準	評価点
極めて評価できる	5
評価できる	4
普通	3
やや評価できない	2
評価できない	0

・業務実施方針（業務の実施方針）

評価基準	評価点
極めて評価できる	10
評価できる	7
普通	5
やや評価できない	2
評価できない	0

・特定の課題に対する提案

評価基準	評価点
極めて評価できる	20
評価できる	15
普通	10
やや評価できない	5
評価できない	0

・ヒアリング

評価基準	評価点
極めて評価できる	5
評価できる	4
普通	3
やや評価できない	2
評価できない	0